BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

17 -11- 2021

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: ЈН2-02-07-1-2953-7/21
Бања Лука, 11.11.2021.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, АНГ д.о.о. Бања Лука, бр.- од 18.10.2021.године, заступан по адвокату Зорану Бубићу и Бојани Дука-Бубић из Бања Луке, изјављене на Одлуку о резултатима поступка бр. 1.-1628/21 од 05.10.2021.године, уговорног органа, Поште Српске, Предузеће за поштански саобраћај Републике Српске, а.д. Бања Лука, у поступку јавне набавке, „ службене одјеће и обуће за раднике обезбјеђења и бифеа“, на основу члана 103. став (1.) и 111. став (1) тачка д.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14) и члана 230. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ",број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници вијећа , одржаној дана 11.11.2021.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. **Жалба** понуђача, АНГ д.о.о. Бања Лука бр.- од 18.10.2021.године, изјављена на Одлуку о резултатима поступка, бр. 1.-1628/21 од 05.10.2021.године, уговорног органа, Поште Српске, Предузеће за поштански саобраћај Републике Српске, а.д., Бања Лука, **с е у с в а ј а.**
2. **Поништава се** Тендерска документација, бр. 1.-1628/21 од 06.08.2021.године све радње проистекле из исте, уговорног органа, у цијелости, предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.
3. **Усваја се** захтјев жалиоца за повратак накнаде трошкова покретања жалбеног поступка у износу од 2.000,00 КМ .
4. Усваја се захтјев жалиоца, за накнаду трошкова у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл.гласник Републике Српске“ бр. 68/05) у износу од 614,25 КМ, док се преостали дио захтјева одбија као неоснован.
5. Налаже се уговорном органу, да жалиоцу, накнади трошкове жалбеног поступка у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл.гласник Р.Српске бр.68/05) из тачке 4. овога рјешења, у року од 15 дана од дана извршности овога Рјешења.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган, Поште Српске, Предузеће за поштански саобраћај Републике Српске, а.д. Бања Лука (удаљем тексту Уговорни орган) је објавила Обавјештење о набавци на порталу јавних набавки под бројем 1182-1-1-123-3-150/21 од 13.08.2021.године у отвореном поступку јавних набавки „службене одјеће и обуће за раднике обезбјеђења и бифеа ", према тендерској документацији, бр. - од - -.2021.г., расписан на основу Одлуке о покретању поступка јавне набавке .

Након горе проведене процедуре, оспорене одлуке угпворног органа, незадовољан истим, жалилац улаже жалбу из следећих разлога:

У жалби жалиоца се истиче:

Спорном одлуком као најповољнији понуђач за набавку службене одјеће и обуће за раднике обезбјеђења и бифеа изабран је Савина д.0.0. Бањалука са понудом 96.920,00 КМ без ПДВ-а.

Понуду жалитеља уговорни орган је оцијенио као неприхватљиву из следећег разлога. Наиме, Уговорни орган је сматрао да жалитељ није продужио рок важности своје понуде до 25.12.2021. године у складу са исправком ТД. Уговорни орган се позвао на чл. 60. ЗЈН БиХ.

Наведени став Угворног органа је незаконит.

Наиме, према чл. 60. ЗЈН Уговорни орган је тај који одређује период важења понуде а који не може бити краћи од 30 дана. У периоду важења понуде, Уговорни орган може од понуђача тражити изјаву о продужењу рока важности понуде. Дакле, да би понуђач продужио рок важења понуде мора да буде позван од стране Уговорног органа да то учини. Жалитељ није позван од стране Уговорног органа да продужи рок важења своје понуде. Понуда жалитеља је била важећа у моменту отварања понуда и у моменту доношења Одлуке о избору најповољнијег понуђача а Уговорни орган није жалитеља у писменој форми питао за продужење рока важности његове понуде. Зато је елиминација жалитеља по овом основу незаконита јер се пропусти Уговорног органа не смију и не могу стављати на терет понуђачу. Посебно се напомиње да ТД није измијењена на начин да су понуђачи у обавези доставити изјаве о року важења својих понуда до 27.12.2021. године. Уколико је Уговорни орган продужио рок за достављање понуда тада је био у обавези да понуђаче, који су своје понуде већ били предали прије тог момента, писменим путем позове на изјашњење у вези са продужењем рокова важности својих понуда како не би били аутоматски елиминисани из поступка набавке. Свако друго тумачење чл. 60. ЗЈН представља кршење принципа транспарентности и једнакости странака у поступку код Уговорног органа.

При томе, не треба изгубити из вида да је Уговорни орган донио 25.8.2021. године одлуку о обустави поступка јавне набавке до окончања жалбеног поступка. ЗЈН и Закон о управном поступку БиХ не познају процесни институт "привремене" обуставе било каквих поступака нити је јасно зашто је због жалбеног поступка било потребно продужавати рокове за достављање понуда а још је чудније зашто понуђачи који су већ били доставили своје

понуде нису писменим путем обавијештени даје потребно да продуже важност својих понуда до 25.12.2021. године или зашто то није децидно наведено у измјенама ТД.

Што се тиче елиминације жалитеља по основу недостављања нацрта Уговора жалитељ истиче да наведени услов из ТД није елиминаторан с обзиром да се сви подаци који Уговор треба да садржи налазе у другој тендерској документацији а посебно подаци о понуђачу, цијени са и без ПДВ-а. Приједлог нацрта Уговора јесте парафиран и потписан од стране жалитеља. Ниједним чланом ЗЈН није дефинисана обавеза понуђача да попуни нацрт Уговора па захтјев из чл. 13.7.4 ТД не смије бити елиминаторан у поступку јавне набавке.

Тим прије; јер ТД у чл. 12.2.1 недвосмислено наводи шта понуда треба и мора да садржи и ту је недвосмислено наведено да понуда треба да садржи само потписан Приједлог нацрта Уговора и ту се нигдје не захтијева да исти мора бити и попуњен недостајућим елементима.

Жалитељ сматра даје одлука о избору најповољнијег понуђача незаконита а даје уговорни орган погрешно, произвољно и нетачно оцијенио понуду жалитеља и незаконито га елиминисао из поступка Е-аукције.

Жалитељ истиче да се обраћао органу за појашњење у вези ТД односно техничких описа који се односе на ципеле плитке и дубоке. У техничком опису ципела из ТД је наведено да су исте прозведене од коже. На упит жалитеља да се појасни да ли је горњиште ципеле у потпуности произведено од коже Уговорни орган је кроз питање и одговоре на питања извршио промјену техничог описа ципела и навео да горњиште ципеле мора да садржи поред коже и одређене дијелове од текстилне хидрофобиране и водонепропусне кордуре у црној боји. Тиме је Уговорни орган извршио измјену тендерске документације супротно ЗЈН гдје је дефинисано да се таква измјена мора извршити кроз посебне документе тј. кроз измјену ТД и иста се мора објавити кроз Е-систем у складу са чл. 56 ЗЈН.

Представник жалитеља је извршио увид у узорке и понуде осталих понуђача. Приликом вршења увида од стране жалитеља Уговорни орган није сачинио записник о вршењу увида што је такође супротно ЗЈН и исти жалитељу није достављен до момента истека рока за жалбу.

Приликом увида утврђено је да понуђач Савина доо Бањалуке извршио потпис приједлога Уговора и у име Уговорног органа и у име понуђача, па ако се слиједи елиминаторика Уговорног органа коју је досљедно примијенио у односу на жалитеља, због ових техничких пропуста и понуђач Савина доо Бањалука је морао бити елиминисан из поступка јер је потписао Уговор и за себе и за Уговорни орган.

Увидом је даље недвосмислено утврђено да достављени узорци изабраног понуђача Савина доо Бањалука не одговарају ТД и то за радне хлаче женске љетње, радне хлаче мушке зимске и радне хлаче мушке љетње (једино су достављени одговарајући узорци за радне хлаче зимске женке). Наиме, на достављеним узорцима мушких и женских хлача марке Раурег видни су називи артикала Форест. Предметни модел произвођач Раурег посједује у производном програм а исти се односи на универзалне мушке хлаче чије техничке карактеристике значајно одступају од траженихспецификација тражених ТД.

Исти је морао понудити и доставити узорке Форест Винтер за зимске мушке хлаче које у потпуности одговарају спецификацијама из ТД као и Форест Суммер за љетње мушке хлаче (а не само Форест). Модел Форест не одговара техничким спецификацијама из ТД нити љетним нити зимским мушким хлачама (мушке љетне и зимске хлаче произвођача Раурег су значајно различите од основног и универзалног модела Форест). Узорак мушких хлача који је достављен уз понуду изабраног понуђача не одговара ни љетном ни зимском моделу мушких хлача. Жалитељ је доставио узорке како наводи у жалби и како тражи ТД. Такође, понуђач Савина доо Бањалука је доставио узорак Ијетњих женских хлача произвођача Раурег без ознаке модела. Наведени произвођачач Раурег у свом производном програму уопште нема женске љетне хлаче које би у потпуности одговарале хлачама траженим ТД. Из тог разлога је изабрани понуђач одсјекао дио на коме стоји назив модела тј. артикла и на том мјесту је само оставио етикету са сировинским саставом али на тој етикети нема осталих параметара нпр. грамаже. Ово из разлога што достављени узорак не одговара техничком опису из ТД и нема тражену грамажу нити грамажу коју је сам изабрани понуђач навео у техничким спецификацијама своје понуде од 24.8.2021. године што се све може испитати код надлежне акредитоване лабораторије. Идентификација модела је морала бити јасна као што је јасна на зимском моделу женских хлача гдје се види да се ради о моделу Цлассицс Ладу и једино тај модел је исправно достављен. Управо из тих разлога жалитељ је морао да достави властити производ женских љетних хлача како би испунио захтјев из ТД.

У прилогу жалитељ доставља 5 слика узорака изабраног понуђача које је фотографисао приликом увида а доставља и слике спецификација са званичне wеб странице произвођача Раурег за мушке хлаче модела Форест, Форест Винтер и Форест Сумммер, те слику спецификација за женске хлаче Цлассицс Ладу. Све наведено Уговорни орган може провјерити и на званичној wеб страници произвођача Раурег.

Зато је изабрани понуђач требао бити елиминисан јер није доставио тражене узорке који би били у складу са техничким захтјевима ТД.

Уговорни орган је кршио Закон о јавним набавкама и прописане процедуре, тако што је вршио измјену техничких описа у тендерској документацији кроз одговоре на питања, а исти је био обавезан да то учини објавом посебног документа путем измјене тендерске документације, с обзиром да су техничке спецификације одјеће елиминаторног карактера те је прихватио понуђача који је морао бити елиминисан из поступка јер његови узорци не испуњавају услове из ТД.

Жалитељ предлаже да му надокнаде трошкови поступка који се састоје од административне таксе и адвокатских трошкова према чл. 18. Адвокатске тарифе Федерације БиХ а према процијењеној вриједности набавке 600 бодова x 3КМ=1.800,00 КМ x17% ПДВ= 2.106,00 КМ x 75% за састав жалбе= 1.579,50 КМ.

На изнешену жалбу , Уговорни орган је доставио изјашњење по истој са комплетном документацијом заведено под бројем 1.-1628/21 од 22.10.2021. године, а запримљена код овога органа и заведена под бр. ЈН2-02-07-1-2953/21 од 25.10.2021.године.

У Изјашњењу се истиче :

Након увида у предметну документацију овај Уговорни орган је утврдио да је жалба неоснована и овај поступак јавне набавке проведен је у складу са ЗЈН БиХ и подзаконским актима који регулишу поступак јабне набавке.

Жалилац АНГ д.о.о. Бања Лука се жали на Одлуку о резултатима поступка. Одлуком о резултатима поступка број 1.-1628/21 од 05.10.2021. године понуда понуђача „АНГ" оцијењена је као неприхватљива и у истој је наведено:

„Након завршетка жалбеног поступка, Уговорни орган је извршио измјену предметне ТД и исправку Обавјештења.

Будући да је рок за отварање понуда помјерен за мјесец дана, и рок важности понуде је помјерен за мјесец дана, а у складу са тачком 12.8.1. ТД наведено је: Понуде морају важити до 25.11.2021. године (у трајању од 90 дана, рачунајући од истека рока за подношење понуда), мијења се и сада гласи: Понуде морају важити до 27.12.2021. године (у трајању од 90 дана, рачунајући од истека рока за подношење понуда).

Понуда понуђача АНГ д.о.о. Бањалука није прихватљива за Уговорни орган према члану 60. ЗЈН БиХ, јер понуђач није продужио рок важности понуде.

Понуда овог понуђача није прихватљива за Уговорни орган ни према члану 68. став 4 тачка и. ЗЈН БиХ, јер понуда није потпуна и не испуњава захтијеве из тендерске документације.

Понуђач АНГ Бањалука није попунио Нацрт уговора, Анекс 6, како је тражено у тачки 13.7.4. ТД".

Овај Уговорни орган је из оправданих разлога понуду понуђача оцијенио као неприхватљиву. Увидом у ток поступка евидентно је да је поступак проведен у складу са ЗЈН БиХ и да је понуда Жалиоца неприхватљива. Овај Уговорни орган је дана 06.08.2021. године објавио тендерску документацију под бројем 54/21 у предмету „Набавка службене одјеће и обуће за раднике обезбјеђења и бифеа", број Обавјештења: на Порталу ЈН : 1180-1-1-123-3-150/21. На исту ТД фирма Патриот д.о.о. Јелах, Тешањ је уложила Жалбу коју је Уговорни орган одбио и прослиједио у КРЖ БиХ. Жалба жалитеља је стигла 25.08.2021 године непосредно пред отварање понуда. Жалба је стигла препоручено и као што се види на заказан дан пријема и отварања понуда. Наведеног дана 25.08.2021. године пристигле су три понуде:: Астopиа Цомпану д.о.о., АНГ д.о.о. и Савина д.о.о. Уговорни орган није могао отварати понуде због пристигле жалбе и обавјестио је све понуђаче који су преузели ТД да се због Жалбе поступак обуставља. Понуђачима је прослијеђено обавјештење а није одлука о обустави поступка, јер се Одлука по ЗЈН БиХ и не доноси. Понуђачи су морали бити обавјештени да се поступак обуставља из разлога што се не могу отварати понуде јер се чека исход жалбе на ТД. Сама форма обавјештења је мјерило транспарентног вођења поступка и упутство понуђачима да су по ЗЈН БиХ обавезни ТД а самим тим и евентуалне измјене преузимати, са сајта АЈН БиХ. У обавјештењу је наглашено да ће по окончању жалбеног поступка сви понуђачи који су преузели ТД бити обавјештени преко портала ЈН.

Жалилац је примио ово Обавјештење, самим тим је упознат са током поступка а и позван да прати ток поступка на сајту. Жалилац није преузео Измјену ТД са Портала ЈН иако је био обавезан да је преузме и поступи по истој. Жалилац се жали да није позван а у Измјени ТД децидно пише како треба да поступе понуђачи. Начинио је пропуст и није поступио по Измјенама ТД. У корист свијих тврдњи Уговорни орган ће предочити слиједеће чињенице:

Дана 16.09.2021. године КРЖ БиХ донијела је Закључак којим се одбацује наведена Жалба као неуредна. Након завршетка жалбеног поступка, Уговорни орган је дана 21.09.2021. године извршио измјену предметне ТД и исправку Обавјештења.

Исправком Обавјештења и Измјеном ТД мијења се датум пријема и отварања понуда. Тачка 12.7.2. ТД мијења се и рок за достављање понуда сада је 27.09.2021. године до 11,30 часова. Мијења се тачка 12.7.4. ТД и сада се наводи да ће се јавно отварање понуда одржати 27.09.2021. године у 12 часова. И на крају се мијења тачка 12.8.1. ТД: У ТД је рок важења понуде одређен до 25.11.2021. године (у трајању од 90 дана рачунајући од истека рока за подношење пуде).

Измјеном ова тачка 12.8.1. сад гласи:Понуде морају важити до 27.12.2021 године (у трајању од 90 дана рачунајући од истека рока за подношење понуде).

У Измјени ТД на крају је прецизно наведено:

„Понуђачи су обавезни да поступе у складу са наведеним измјенама ТД и Исправке обавјештења о набавци, у супротном њихова понуда ће бити неприхватљива.

Овај Уговорни орган је у овој јавној набавци поступао у складу са ЗЈН биХ и поштовао како законске одредбе, принципе а исто тако и рокове. Евидентно је да је жалба на ТД прослијеђена у КРЖ БиХ и Уговорни орган је на транспарентан начин обавјестио понуђаче о новонасталој околности и упутио их на сајт АЈН биХ ради праћења измјена ТД а из разлога пристигле жалбе.

Жалитељ се жали да је у чл. 60. ЗЈН БиХ одређено да Уговорни орган позива понуђаче да продуже рок за важење понуде и наводи да он, Жалитељ није позван. Наводи Жалитеља нису тачни, и сам Жалитељ је био дужан да преузме Измјену ТД која је донесена 21.09.2021. године. Жалитељ је пропустио да преузео наведену Измјену ТД. Уговорни орган је поступио по члану 60. ЗЈН БиХ прецизно је наведено :

;;Понуде морају важити до 27.12.2021 године (у трајању од 90 дана рачунајући од истека рока за подношење понуде)".

„Понуђачи су обавезни да поступе у складу са наведеним измјенама ТД и Исправке обавјештења о набавци, у супротном њихова понуда ће бити неприхватљива".

Евидентно је да је Жалилац упознат а и позван да поступи по Измјенама ТД у складу са ЗЈН БиХ.

У овим одредбама Измјена ТД све је прецизно наведено, понуђачи су позвани да поступе по истој и Жалилац није имао никаквог основа да приговара. Наводи да у Измјени није наведено да су понуђачи дужни доставити Изјаву о року важења понуда до 27.12.2021.године. Овај навод није тачан јер је Уговорни орган нагласио да понуде морају важити до тог датума , а на који начин ће се понуђачи изјаснити о року важења понуде оставља се на вољу понуђачима да ли Одлуком, изјашњењем Обавјештењем итд. Важно је да на истој стоји да понуда важи до 27.12.2021. године. Начинио је пропуст, није преузео Измјену ТД са сајта АЈН БиХ, није поступио по измјенама и његова понуда се по том основу у складу са чланом 60. ЗЈН БиХ оцјењује као неприхватљива, јер понуђач није продужио рок важности понуде.

Изабрани понуђач Савина д.о.о. је поступио по траженом захтјеву. Изабрани понуђач је такође доставио своју понуду 25.08.2021. године, а дана 27.09.2021. године, у року до пријема понуда доставио је допуну понуде и продужио рок трајања понуде па је његова понуда и по том основу прихватљива.

Што се тиче жалбеног навода везано за Нацрт Уговора Уговорни орган је увидом у понуду констатовао да ни овај жалбени навод није оправдан из слиједећих разлога.

Анекс 6- Нацрт Уговора није попуњен, а у ТД тачка 13.7.4 стоји:

Понуђачи су уз своју понуду дужни доставити нацрт уговора у које су униjели податке из своје понуде, те парафирати све листове нацрта уговора. Тачно је да је Жалитељ парафирао и потписао приједлог уговора али га није испунио. Да би био валидан мора бити испуњен. Сваки уговор да би био валидан мора да испуњава основне елементе уговора. Поставља се питање које податке је прихватио, односно одобрио, како гласи, односно како ће бити формулисан уговор који ће се потписати. Жалилац је потписао нацрт непопуњен, без изјашњења о битним одредбама уговора. Уговорни орган је обавезан доставити приједлог уговора, али је битно нагласити да су дате вриједности које треба уписати и потписом прихватити тај приједлог и након тога је овај приједлог уговора валидан. Жалилац наводи да је недвосмислено наведено да понуда треба да садржи потписан приједлог уговора. Понуђач је додао ријеч „само" потписан приједлог уговора, што није тачно. Уговорни орган се пита које то услове прихвата и које одређује, кад их није уписао. Зашто би се уопште и слао приједлог уговора ако нема основне елементе уговора који су прецизирани у Закону о облигацијама. Ако нема основне елементе приједлога уговора онда приједлог није валидан и сам потпис бесмислен.

Слиједећи жалбени навод се односи на технички опис ципела из ТД: Жалилац није имао основа за жалбу - ципела плитка и дубока. У ТД је прецизирано да је лице ципеле хидрофобирана говеђа велур кожа дебљине 1,8-2,00 мм, а подстава је од специјелне врсте обућарског текстила, парапропусна и отпорна на абразију. Дана 14.08.2021. године жалилац је поставио питање у вези са ТД: „Да ли је горњиште описаних артикала зимске дубоке ципеле и љетне плитке ципеле у цјелости произведено од набук коже укључујући и црне

детаљ? Уколико нису тражимо да технички дефинишете црни материјал са аспекта сировинског састава, грамаже, водоотпорности, итд". Уговорни орган је одговорио 19.08.2021.године: Обе врсте ципела и зимска и љетна ципела треба да буду урађене у комбинацији Набук коже са црним детаљима. Црни детаљи на обе врсте ципела (потребне техничке карактеристике): КОРДУРА 10002ПУ+WP, боја црна, сировински састав 100 % полиамид 330 гр/квм, водоотпоран, коефицијент водоотпорности> од 30 мг/цм2.

Разматрајући овај жалбени навод Уговорни орган констатује да се у овом наводу жали на ТД и овај жалбени навод је неблаговремен. Исто тако евидентно је да Жалилац није имао ни основа за Жалбу. Жалилац је 14.08.2021 године послао упит као што је наведено у предњем дијелу текста и на исти му је одговорено 19.08.2021. године: Поводом овог одговора није постављао даља питања те се сматра да му је одговор у вези са истим јасан, а Жалилац из њему познатих разлога жали се поводом истог дана 18.10.2021. године (након 2 мјесеца). Жалба на тендерску у овом термину није дозвољена. Жалба на ТД се у складу са чланом 101. став(л) тачка б) ЗЈН БиХ подноси 10 дана од преузимања ТД,а у овом случају од 19.08.2021. године, када је преузео одговор са сајта АЈН БиХ, а сматра да је измјена ТД. Пропустио је рок за жалбу по овом основу.

Уговорни орган је правовремено поступио те је децидно и јасно навео да се ципеле раде од набук коже са црним детаљима. Ради појашњења дате су карактеристике црних детаља као што је то наведено у предњем дијелу текста. Свим понуђачима је доступан извјештај о питањима и одговорима у вези са ТД јер се извјештај поставља на сајт Агенције за ЈН. На исти нико од понуђача није имао примједби нити питања и сви су поступили по истим. Жалилац се на одговор жали 18.10.2021 а из разлога да се мијења ТД. Уговорни орган сматра да је Жалиоцу јасно да се сва питања и одговори проводе кроз систем е-набавке и да је овај одговор узео са сајта АЈН БиХ. Појашњење које је дато не мијења суштину нити битно утиче на понуду. Понуђачи имају довољно времена да припреме узорке и понуде до 25.08.2021. године, а накнадно је рок за пријем понуда продужен до 27.09.2021. године, довољно времена да се поступи и припреми по траженим карактеристикама.

Жалилац није имао никаквог основа за Жалбу, јер ако је сматрао да се мијења ТД, како то већ наводи, онда је требао да поштује законске рокове за жалбу, а исто тако рок за пријем понуда је продужен до 27.09.2021. године те је тим испоштован и рок да понуђачи припреме узорке или прилагоде траженим карактеристикама.

Жалилац се жали да није сачињен Записник након извршеног увида у понуде. Уговорни орган овај жалбени навод такође сматра неоснованим. Уговорни орган је правовремено одговорио на захтјев Жалиоца и у складу са чл. 11. став (5) ЗЈН БиХ одобрио увид 11.10.2021. године. У заказаном термину са одобрењем (овлаштењем) за увид представник фирме је дошао на увид. У складу са ЗЈН БиХ Уговорни орган није обавезан сачинити Записник о извршеном увиду. Жалиоцу је одобрен увид у сву документацију, понуде и узорке и није имао никаквих приговора или захтјева а да му нису одобрени, што се види и из његовог жалбеног навода. Одобрено му је да слика узорке. Уговорни орган је поступио у складу са ЗЈН БиХ и увид је трајао временски колико је Жалиоцу требало времена да прегледа сву документацију и није имао никаквих примједби на увид и приступ документацији из овог предмета јаве набавке. Сачињавање записника није законска обавеза,

а Жалилац се не жали на суштински приступ увиду и није имао никаквих ограничења од стране Уговорног органа и није било примједби од стране Жалиоца, те се овај жалбени навод сматра неоснованим.

Слиједећим жалбеним наводом Жалилац се жали на понуду понуђача Савина д.о.о. и наводи да је овај понуђач потписао приједлог уговора и у име Уговорног органа и у име понуђача. Увидом у понуду Уговорни орган констатује да је овај понуђач потписао приједлог уговора само у своје име и тврдње Жалиоца нису тачне. Не зна се шта је тачно мислио овим жалбеним наводима јер на доњем десном углу странице стоји потпис и печат фирме Савина, како је и иначе парафирао и печатирао сваку страницу своје понуде а што је и био обавезан. Жалбени наводи су неосновани и на црти предвиђеној за Уговорни орган овај понуђач није потписао нити је печатирао у своје име.

Жалиалц се жали да достављни узорци изабраног понуђача не одговарају ТД.

Уговорни орган је извршио поновни увид и стоји на становишту да узорци изабраног добављача одговарају Тендерској документацији.

Жалилац у својој жалби истиче да узорци изабраног понуђача и то: радне хлаче женске љетње, радне хлаче зимске мушке и радне хлаче мушке љетње, нису у складу са тендерском документацијом. Као доказ доставља неовјерене фотокопије техничких карактеристика одређених узорака и неке нејасне фотографије за које се не може са сигурношћу утврдити да ли су то фотографије достављених узорака изабраног понуђача.

Наиме, Жалилац упорно истиче везу са трговачким називом робе, и тиме оспорава и доказује да узорци нису у складу са тендерском документацијом. Уговорни орган није тражио узорке по трговачком називу робе, већ по условима дефинисаним у ТД, чак није ни тражио мишљење-техничку анализу достављених узорака, дајући пуну вјеру понуђачима.

Када се упореде фотографије које је доставио жалилац и узорци изабраног понуђача може се констатовати да то нису слике узорака изабраног понуђача.

Оцјене узорака које даје жалилац су недовољно аргументоване,паушалне и очито врло тендециозне и усмјерене на дискредитацију изабраног понуђача код уговорног органа.

Из напријед наведених разлога може се констатовати да су жалбени наводи понуђача неосновани.

Узорци изабраног понуђача су у складу са ТД одговарају потребама Уговорног органа.

Очито је да с обзиром на чињеницу да жалилац није квалификован и да је по том основу елиминисан из даљег тока набавке ,евидентна је намјера жалиоца да иде на обарање тендера, што је именовани изјавио приликом увида односно прегледа узорака.

Жалитељ тражи трошкове поступка у износу од 1.579,50 КМ са ПДВ-ом.

Рјешавајући о трошковима правног заступања (трошковник достављен), пуномоћник се позива на Адвокатске тарифе Федерације БиХ. Уговорни орган стоји на становишту да су захтјеви за накнаду трошкова неосновани јер је и жалба у цјелости неоснована, а о истом ће одлучити КРЖ БиХ. Исто тако КРЖ БиХ ће наложити Жалиоцу плаћање административне таксе -накнада за покретање жалбеног поступка по члану 108 ЗЈН БиХ.

Уговорни орган напомиње да се Жалилац позвао на чл 18. Адвокатске тарифе Федерације БиХ, а не на на Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката Републике Српске. Исто тако адвокат се позива на чл. 18 Адвокатске тарифре Федерације БиХ и трошкове рачуна према процјењеној вриједности набавке што није у складу са правном регулативом.

КРЖ БиХ је на Општој сједници одржаној 01.08.2018. године у складу са чланом 113. став 3. ЗЈН БиХ а у складу са Пресудом Суда БиХ је заузела сиједећи став:

У складу са Пресудом Суда БиХ број СИ 3 У 023495 16 У од 16.03.2018. године и Пресудом Суда БиХ број СИ 3 У 023495 18 Увп од 27.09.2018. године приликом одређивања трошкова заступања Жалиоца од стране адвоката (а у поступцима јавних набавки) примјењују се тарифе које се односе на поступке у непроцијењеним предметима.

У складу са ставом КРЖ БиХ те напријед поменутим пресудама Суда БиХ у свим поступцима покренутим путем адвоката, те и у конкретном случају, примјењује се тарифни број 3 који се односи на поступке у непроцијењеним предметима.

О трошковима заступања као и о захтјеву за поврат уплаћене накнаде за покретање жалбеног поступка одлучиће КРЖ БиХ.

На основу свега Изнесеног Уговорни орган је утврдио да је Жалба неоснована у цјелости.

С обзиром да је Жалба Жалиоца у цјелости неоснована у складу са чланом 100. тачка 5. ЗЈН БиХ, Уговорни орган упућује КРЖ БиХ жалбу Жалиоца заједно са комплетном документацијом и предлаже КРЖ БиХ да Жалбу понуђача одбије као неосновану.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлаштене особе сходно члану 109. став (1.) Закона о јавним набавкама и члану 227. став (1.) Закона о управном поступку. Поред наведеног, овај орган је, прије разматрања жалбе утврђивао испуњеност услова у смису одредбе члана 105. и члана 108. став (3.) Закона о јавним набавкама и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова Закона.

Жалба је основана

Разматрајући све горе наведено, следећи хронолошки догађај и утврђујући чињенице повреде поступка , КРЖ је по службеној дужности установио да наводи жалбе у дијелу који се односи на повреду материјалног права, у вођењу процедуралног дијела поступка набавке, су тачни.

Према жалбеном наводу како описује жалилац, а на основу увида у ТД-у, овај орган је утврдио да је у току вођења поступка начињено низ процедуралних грешака од стране уговорног органа; те да је ТД-а у супротности са законским и подзаконским одредбама, односно да су одредбе ТД-а контрадикторне саме са собом гдје је немогуће утврдити које су то обавезе понуђача биле приликом достављања понуда у смислу квалификација понуда.

Конкретно, тачком 12.2.1 ТД-а каже се : „При припреми понуда понуђач се мора придржавати захтјева и услова из тендерске документације... Понуда треба садржавати следеће елементе (члан 58 Закона)

- Потписан приједлог нацрта уговора“

У тачки 13.7.4 ТД-а каже се: „Понуђачи су уз понуду дужни доставити нацрт уговора у који су унијели податке из своје понуде, те парафирали све листове нацрта уговора“.

У поређењу горе цитираних тачака ТД-а , види се да су по истој ствари постављени различити услови што доводи у збуњујући положај понуђаче како и по којој тачки ТД-а, требао поступити како би његова понуда била квалификована.

Овако постављеним ТД-ом, понуђачи се доводе у заблуду а уговорни орган може заузети субјективан приступ и дати оцјену по потреби без обзира коју ће тачку понуђач примјенити при постављеном услову обзиром да су обе елиминаторног карактера.

У свом изјашњењу уговорни орган такође даје контрадикторне изјаве као што су : „Жалилац у својој жалби истиче да узорци изабраног понуђача и то: радне хлаче женске љетње, радне хлаче зимске мушке и радне хлаче мушке љетње, нису у складу са тендерском документацијом. Као доказ доставља неовјерене фотокопије техничких карактеристика одређених узорака и неке нејасне фотографије за које се не може са сигурношћу утврдити да ли су то фотографије достављених узорака изабраног понуђача.

Наиме, Жалилац упорно истиче везу са трговачким називом робе, и тиме оспорава и доказује да узорци нису у складу са тендерском документацијом. Уговорни орган није тражио узорке по трговачком називу робе, већ по условима дефинисаним у ТД, чак није ни тражио мишљење-техничку анализу достављених узорака, дајући пуну вјеру понуђачима“.

Дакле, уговорни орган сумња у валидност приложених фотографија од стране жалиоца које је приложио уз жалбу, те да се са сигурношћу не може утврдити да ли су то фотографије достављених узорака изабраног понуђача а са друге стране каже како је дозволио увид у документацију жалиоцу те да му није био дужан сачинити записник приликом увида у понуду изабраног понуђача, те како то није законска обавеза.

Тачно је да је ЗЈН-а „lex specialis“ и да је исти дефинисао поступак јавне набавке али занемарује члан 117 ЗЈН-а („Сл.гласник БиХ“ бр. 39/14) који говори у супсидијарној примјени правила управног поступка.

То говори да је уговорни орган требао сачинити записник након увида у документацију, од стране жалиоца, и тиме заштитити себе како жалилац неби имао основа писати нешто у жалби што није доказиво како то горе наводи уговорни орган јер сумња у одређене документе.

Како је немогуће утврдити основаност жалбених навода овај орган је примјенио члан 103. став (1.) тачку а.) ЗЈН-а („Сл.гласник БиХ, бр. 39/14) који каже: „У поступцима јавне набавке апсолутно битне повреде закона су оне повреде о којима КРЖ води рачуна по службеној дужности, и које могу довести до поништења поступка у потпуности или дјелимично, и то:

а) неусклађеност тендерске документације са овим законом или подзаконским актима, која је довела до немогућности утврђивања основаности жалбених навода или која је довела до нарушавања основних принципа овог закона, односно незаконите додјеле уговора“

Стога је овај орган поништио поступак јавне набавке у цијелости, предмет враћа на поновни поступак у којем ће се уговорни орган извршити исправку наведених грешака, усагласити тендерску документацију са законским и подзаконским одредбама, те користећи упуте и сугестије овога органа, поступак у складу са законом довести до краја.

Накнада трошкова за правно заступање је умањена од траженог захтјева јер је иста погрешно обрачуната у смислу тарифног броја 3. по којем истом припада 150 бодова, те увећење за 50% односно 75 бодова и увећање од 25% према тарифи бр.12. што износи 37,5 бодова, односно укупно 262,5 бода а што у новчаном износу значи 525,00 КМ, , те обрачун ПДВ-а 17% на наведени износ што укупно износи 614,25 КМ

Сљедом горе наведеног чињеничног стања, КРЖ је у смислу тог донио рјешење као у диспозитиву истог.

Повратуплаћених средстава у износу од 2.000,00 КМ, извршит ће се посебним актом у складу са чланом 108. став 7. Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ“ бр. 39/14 од 19.05.2014. године) и чланом 4. Инструкције о начину уплате , контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначан управни акт. Против овог Рјешења може се , поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
Драган Билић, дипл.правник

Достављено:

- Уговорном органу
- жалиоцу
- изабраном понуђачу
-а/а-евиденција

